

**OPERA UNIVERSITARIA DI TRENTO  
VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 3**

**PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE  
IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO  
DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARETI DIVISORIE PRESSO GLI  
SPAZI VUOTI ALLOCATI PRESSO L'IMMOBILE DENOMINATO  
SANBÀPOLIS DA DESTINARE A UFFICI PER LA CASA DELLO SPORT A  
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (D.M. 22/02/2011) – RDO ME-PAT n.  
40248**

L'anno duemiladiciassette, addì tredici del mese di febbraio ad ore 14:50, presso la sede dell'Opera Universitaria, via della Malpensada n. 82/A a Trento si è riunita, presenti tutti i componenti, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto per l'affidamento della fornitura e posa in opera di pareti divisorie presso gli spazi vuoti allocati presso l'immobile denominato Sanbàpolis da destinare a uffici per la casa dello sport a ridotto impatto ambientale, nominata con Determinazione del Direttore n. 21 di data 26.01.2017.

Innanzitutto si procede alla lettura e firma del verbale della seduta n. 2 di data 6 febbraio 2017.

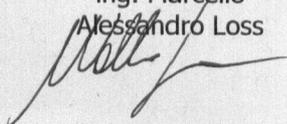
La Commissione inizia la lettura dell'offerta tecnica del concorrente B-COM srl.

Preliminarmente si procede a verificare se l'offerta rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci. La Commissione rileva che, con riferimento alle porte vetrate a battente e scorrevoli, il concorrente offre vetri stratificati 3+3 mm o temperati e non vetri stratificati con spessore minimo di 5+5 mm con interposto pvb (di spessore minimo 0,36 mm) come richiesto dall'Elenco descrittivo delle voci. In assenza di specifiche certificazioni tecniche, la Commissione ritiene che il concorrente sarà tenuto a offrire un prodotto conforme a quanto previsto dalla normativa UNI 7697:2014 e pertanto si ritiene rispetti il minimo prestazionale previsto dagli atti di gara.

La Commissione ritiene, pertanto, per quanto sopra esposto, che l'offerta del

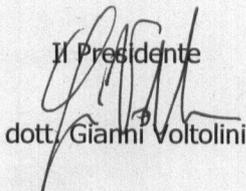
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



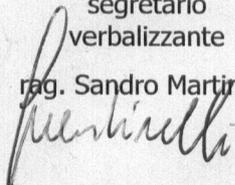
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



concorrente rispetta il minimo inderogabile di carattere prestazionale previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci.

La Commissione procede quindi a valutare l'offerta del concorrente.

**Sub-elemento 1.1.1: PARETI DIVISORIE VETRATE MONOLITICHE AUTOPORTANTI (massimo punteggio attribuibile: 18 punti)**

**Commento:**

- relativamente alle caratteristiche estetiche dei profili al piede e profili di chiusura laterali (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), si apprezzano le ridotte dimensioni dei profili al piede e laterale (30x36 mm e 30x25 mm); non si rilevano particolarità circa l'adattabilità a pavimento e verticale (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche dei profili superiori (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), lo spessore appare impattante dal punto di vista estetico (massimo punteggio attribuibile: 6 punti);
- relativamente alle caratteristiche tecniche ed estetiche delle giunzioni (criterio motivazionale A<sub>3</sub>) non si rilevano migliorie (massimo punteggio attribuibile: 4 punti);
- relativamente allo spessore del vetro (criterio motivazionale A<sub>4</sub>) viene offerto un pvb di poco superiore al minimo previsto dagli atti di gara (0,38 mm anziché 0,36 mm) (massimo punteggio attribuibile: 2 punti).

Punteggio:

| <b>CRITERIO<br/>MOTIVAZIO<br/>NALE</b>       | <b>A<sub>1</sub><br/>(p<sub>1</sub>=6)</b> | <b>A<sub>2</sub><br/>(p<sub>2</sub>=6)</b> | <b>A<sub>3</sub><br/>(p<sub>3</sub>=4)</b> | <b>A<sub>4</sub><br/>(p<sub>4</sub>=2)</b> | <b>Media<br/>ponderata<br/>delle<br/>valutazioni</b> |
|--|--|--|--|--|--|
| <b>Gianni<br/>Voltolini<br/>(GV)</b>         | 0,7  | 0,5  | 0  | 0,1  | <b>0,41</b>  |
| <b>Marcello<br/>Alessandro<br/>Loss (ML)</b> | 0,7  | 0,5  | 0  | 0,1  | <b>0,41</b>  |

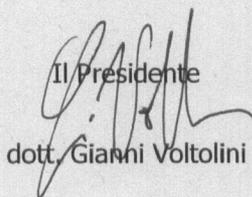
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



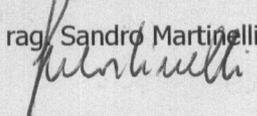
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



|                                       |     |     |   |     |             |
|---------------------------------------|-----|-----|---|-----|-------------|
| <b>Sandro<br/>Martinelli<br/>(SM)</b> | 0,8 | 0,4 | 0 | 0,1 | <b>0,41</b> |
|---------------------------------------|-----|-----|---|-----|-------------|

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.1 è pari a: 0,41 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **7,38 punti**.

**Sub-elemento 1.1.2: PORTE VETRATE A BATTENTE E SCORREVOLI RELATIVE ALLE PARETI MONOLITICHE AUTOPORTANTI (escluse porte relative alle pareti divisorie a tutta altezza) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

si rileva che il concorrente offre la possibilità di utilizzare vetro temperato o stratificato e finitura trasparente o lucida: in conformità a quanto disposto al paragrafo 1 lettera a del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" (ove si legge "*La presentazione di schede tecniche tali da non consentire alla Commissione giudicatrice la valutazione dell'offerta del concorrente e la conseguente attribuzione del punteggio (es.: mancata indicazione puntuale di materiale offerto, spessore offerto, ecc. o indicazione di più alternative) comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub-elemento di valutazione*") la Commissione procede ad attribuire **zero punti** per il sub-elemento di valutazione.

**Sub-elemento 1.1.3: PARETI DIVISORIE A TUTTA ALTEZZA E VETRATA FISSA (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)**

**Commento:**

–relativamente al miglioramento delle caratteristiche acustiche dei vetri (criterio motivazionale  $A_1$ ), l'offerta non presenta alcun certificato di abbattimento acustico; il concorrente dichiara un valore di abbattimento acustico del vetro pari a 36 db) (massimo punteggio attribuibile: 12 punti)

Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss

Il Presidente

dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli

| CRITERIO<br>MOTIVAZIO<br>NALE | A <sub>1</sub><br>(p <sub>1</sub> =12) | Media<br>ponderata<br>delle<br>valutazioni |
|-------------------------------|--|--|
| <b>GV</b>                     | 0,1                                    | <b>0,1</b>                                 |
| <b>ML</b>                     | 0,1                                    | <b>0,1</b>                                 |
| <b>SM</b>                     | 0,1                                    | <b>0,1</b>                                 |

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.3 è pari a: 0,1 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **1,20 punti**.

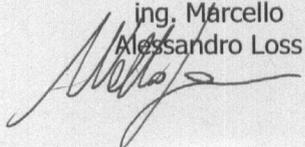
**Sub-elemento 1.1.4: MONTANTE TECNICO (massimo punteggio attribuibile: 10 punti)**

**Commento:**

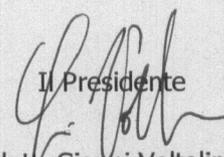
- relativamente alle caratteristiche estetiche del montante (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), non si rileva la complanarità tra parete divisoria (30 mm) e montante (51 mm) (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alla ispezionabilità (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), si rileva una buona ispezionabilità del montante (massimo punteggio attribuibile: 5 punti)

| CRITERIO<br>MOTIVAZIO<br>NALE | A <sub>1</sub><br>(p <sub>1</sub> =5) | A <sub>2</sub><br>(p <sub>2</sub> =5) | Media<br>ponderata<br>delle<br>valutazioni |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| <b>GV</b>                     | 0,4                                   | 0,7                                   | <b>0,55</b>                                |
| <b>ML</b>                     | 0,4                                   | 0,7                                   | <b>0,55</b>                                |
| <b>SM</b>                     | 0,4                                   | 0,7                                   | <b>0,55</b>                                |

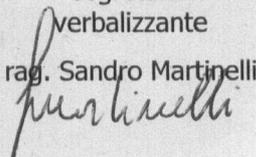
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss  


Il Presidente

  
dott. Gianni Voltolini

Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli  


La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.4 è pari a: 0,55 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **5,50 punti**.

**Sub-elemento 1.1.5: MANIGLIE DELLE PORTE (massimo punteggio attribuibile: 8 punti)**

- relativamente alla robustezza (criterio motivazionale A<sub>1</sub>), l'offerta evidenzia una miglioria nel punto di battuta della serratura (massimo punteggio attribuibile: 5 punti);
- relativamente alle caratteristiche estetiche (criterio motivazionale A<sub>2</sub>), non si ravvisano particolari elementi qualificanti dal punto di vista estetico; si apprezza comunque il maniglione da 700 mm; non particolarmente apprezzabile dal punto di vista estetico la maniglia (massimo punteggio attribuibile: 3 punti)

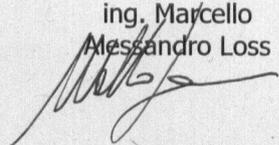
| CRITERIO<br>MOTIVAZIO<br>NALE | A <sub>1</sub><br>(p <sub>1</sub> =5) | A <sub>2</sub><br>(p <sub>2</sub> =3) | Media<br>ponderata<br>delle<br>valutazioni |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| GV                            | 0,1                                   | 0,1                                   | <b>0,1</b>                                 |
| ML                            | 0,1                                   | 0,1                                   | <b>0,1</b>                                 |
| SM                            | 0,1                                   | 0,1                                   | <b>0,1</b>                                 |

La media aritmetica dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento 1.1.5 è pari a: 0,1 punti che, moltiplicata per il punteggio massimo attribuibile al sub-elemento di valutazione, risulta essere pari a **0,8 punti**.

Con riferimento all'elemento di valutazione 1.2 "Estensione della garanzia" si prende atto che il concorrente offre una estensione del periodo contrattuale di garanzia, oltre i 24 mesi previsti in Capitolato, di ulteriori 60 mesi e che non vi è discordanza tra il valore indicato in cifre e quello indicato in lettere. In applicazione della formula prevista nel documento "parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si procede all'assegnazione di **10 punti**.

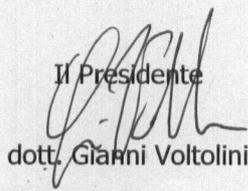
Il membro esperto

ing. Marcello  
Messandro Loss



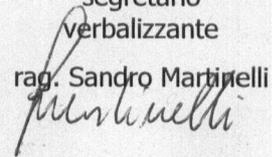
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



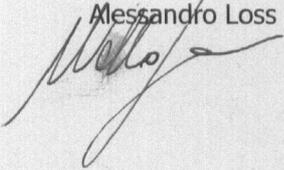
Il Presidente dispone che le copie cartacee delle offerte dei concorrenti siano conservate nell'armadio chiuso a chiave all'interno della stanza n. 212 SU 10 della sede.

Alle ore 17:45 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 6 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

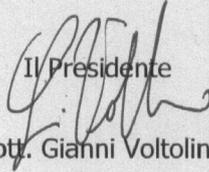
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martignoli

