

**OPERA UNIVERSITARIA DI TRENTO  
VERBALE DELLA COMMISSIONE TECNICA N. 1**

**PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE  
IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO  
DELLA FORNITURA E POSA IN OPERA DI PARETI DIVISORIE PRESSO GLI  
SPAZI VUOTI ALLOCATI PRESSO L'IMMOBILE DENOMINATO  
SANBÀPOLIS DA DESTINARE A UFFICI PER LA CASA DELLO SPORT A  
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (D.M. 22/02/2011) – RDO ME-PAT n.  
40248**

L'anno duemiladiciassette, addì trenta del mese di gennaio ad ore 16:55, presso la sede dell'Opera Universitaria, via della Malpensada n. 82/A a Trento si è riunita per la prima volta, presenti tutti i componenti, la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto per l'affidamento della fornitura e posa in opera di pareti divisorie presso gli spazi vuoti allocati presso l'immobile denominato Sanbàpolis da destinare a uffici per la casa dello sport a ridotto impatto ambientale.

La Commissione, nominata con Determinazione del Direttore n. 21 di data 26.01.2017, è costituita dai seguenti Signori:

**PRESIDENTE:**

- dott. Gianni Voltolini, responsabile dell'Area Patrimonio di Opera Universitaria;

**MEMBRI:**

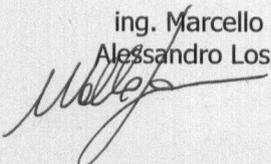
- rag. Sandro Martinelli - funzionario dell'Area Patrimonio di Opera Universitaria;

- ing. Marcello Alessandro Loss - funzionario tecnico abilitato presso il Servizio Lavori Pubblici del Comune di Rovereto.

Si prende atto dell'acquisizione, da parte dell'Amministrazione, delle dichiarazioni di assenza delle cause di incompatibilità di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 19 aprile 2016 n. 50, oltre che, relativamente all'ing. Marcello Alessandro Loss, dell'autorizzazione dell'Ente di appartenenza ai sensi dell'art. 2 del D.P.G.P. 30 novembre 1998 n. 39-111/Leg e s.m. e dell'art. 53 del D.Lgs 30 marzo 2001 n. 165.

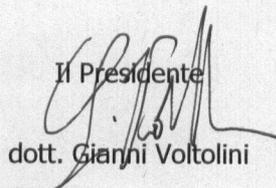
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



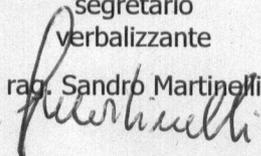
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



Svolge le funzioni di segretario il rag. Sandro Martinelli.

Il Presidente apre i lavori della Commissione tecnica richiamando brevemente le operazioni svolte in occasione della seduta pubblica di gara di data 28 dicembre 2016, conclusasi con l'ammissione alla fase successiva dei seguenti concorrenti:

1. - AD Solutions srl;
2. - B-COM srl;
3. - CITTERIO spa;
4. - Larentis Lorenz srl;
5. - Semprebon Lux srl.

Ai commissari viene consegnata la documentazione fornita ai concorrenti ossia la richiesta di offerta (RDO), il capitolato speciale d'appalto, il documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte", l'Elenco descrittivo delle voci, le tavole, la Relazione tecnico descrittiva nonché i quesiti dei concorrenti e le relative risposte fornite dall'Amministrazione.

Il Presidente descrive brevemente ai membri l'oggetto dell'attività della Commissione tecnica nominata a supporto degli organi di gara e procede alla lettura del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte", con riferimento in particolare a quanto disposto in merito agli elementi di valutazione, ai relativi punteggi da assegnare e ai meccanismi di calcolo previsti.

In merito alla conduzione dei lavori, la Commissione decide all'unanimità di procedere alla valutazione delle singole offerte nell'ordine di cui sopra attribuendo, all'esito dell'analisi di ognuna, i punteggi.

I componenti vengono quindi invitati dal Presidente al rispetto del dovere di riservatezza in merito all'attività di valutazione che dovrà essere svolta dalla Commissione, nonché al rispetto dell'obbligo di non divulgare dati ed informazioni di cui essi vengano a conoscenza nell'espletamento dei propri compiti.

Il Presidente invita i commissari a procedere ad una lettura approfondita dei quesiti dei concorrenti e delle relative risposte fornite dall'Amministrazione in sede di gara nonché del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" al fine di elaborare in via generale, prima dell'apertura delle buste contenenti le offerte, i criteri a cui la Commissione si atterrà per la valutazione delle stesse.

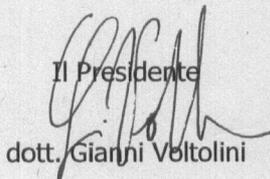
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



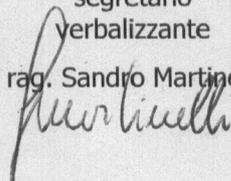
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



La Commissione ritiene di affrontare alcune questioni di ordine generale.

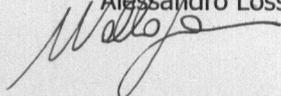
Visto quanto riportato in Premessa al documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte", in particolare nella parte in cui si dispone che *"quanto riportato nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci è considerato il minimo inderogabile di carattere prestazionale richiesto ai concorrenti"* e che *"si procederà all'ESCLUSIONE del concorrente la cui offerta tecnica non rispetti il "minimo inderogabile" di carattere prestazionale riportato nel Capitolato e nell'Elenco descrittivo delle voci"*, conviene che per ogni scheda tecnica si procederà preliminarmente a verificare la corrispondenza di quanto offerto dal concorrente con quanto richiesto dalla specifica voce dell'Elenco descrittivo delle voci e, in caso di discordanze rispetto ai parametri richiesti, sarà approfondita la natura e l'importanza delle stesse al fine di valutare se si tratti di lievi difformità che non modificano le prestazioni del prodotto; in caso contrario si proporrà l'esclusione del concorrente dalla gara.

La Commissione conviene che, nel caso in cui le offerte nulla dispongano in merito ad una caratteristica minima del prodotto prevista nel Capitolato speciale d'appalto e/o nell'Elenco descrittivo delle voci, si presumerà che il concorrente intenda rispettare il minimo previsto nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci; infatti, come si legge nelle Premesse al documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte", anche nel caso in cui il concorrente decida di non presentare alcuna variante migliorativa o persino alcuna offerta, dovrà *"rispettare comunque il minimo inderogabile di carattere prestazionale riportato nel Capitolato speciale d'appalto e nell'Elenco descrittivo delle voci"*.

Nella determinazione del punteggio da assegnare al prodotto indicato nella scheda tecnica, la Commissione terrà conto delle migliorie offerte rispetto alle caratteristiche indicate nell'Elenco descrittivo delle voci. Il voto assegnato quindi non sarà una valutazione assoluta (punteggio basso non significherà necessariamente prodotto scadente) ma sarà l'esito del confronto con la richiesta base di progetto. Pertanto, ove la Commissione non rilevi alcuna miglioria rispetto a quanto previsto dagli atti di gara, verrà assegnato un punteggio pari a zero.

Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



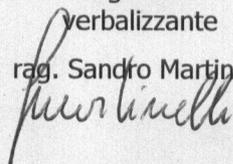
Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli



La Commissione prende altresì atto di quanto disposto al paragrafo 1 lettera a del documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" si legge infatti "La presentazione di schede tecniche tali da non consentire alla Commissione giudicatrice la valutazione dell'offerta del concorrente e la conseguente attribuzione del punteggio (es.: mancata indicazione puntuale di materiale offerto, spessore offerto, ecc. o indicazione di più alternative) comporterà l'attribuzione di un punteggio pari a zero per il sub-elemento di valutazione".

Nei casi in cui non fosse chiaramente definibile il "minimo inderogabile" (ad esempio nel caso di valutazione sul "valore estetico" previsto per talune schede) la valutazione della Commissione consisterà in un giudizio senza confronto con una prestazione base.

Relativamente al metodo di attribuzione del punteggio ai sub-elementi di valutazione da parte dei singoli commissari, si procederà mediante formulazione di un voto tra zero e uno in decimi e applicazione della seguente formula di calcolo della media ponderata:

$$V_i = \frac{\sum A_i \cdot p_i}{\sum p_i}$$

dove

$V_i$  = voto assegnato dal commissario per sub-elemento di valutazione

$A_i$  = voto per criterio motivazionale i-esimo

$p_i$  = punteggio massimo attribuibile al criterio motivazionale i-esimo

applicando l'approssimazione alla seconda cifra decimale prevista dal documento "Parametri ed elementi di valutazione delle offerte" ad ogni valutazione.

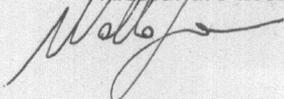
Si procede infine ad elaborare un calendario di massima per i successivi incontri.

Alle ore 19:00 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 4 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

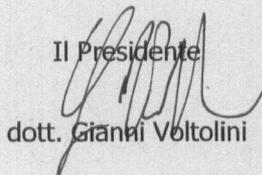
Il membro esperto

ing. Marcello  
Alessandro Loss



Il Presidente

dott. Gianni Voltolini



Il membro esperto e  
segretario  
verbalizzante

rag. Sandro Martinelli

